

腓骨上段截骨治疗膝关节骨性关节炎的临床研究*

余斌 陈志军 伍志健 冯朝毅 梁显球 黄绍贤

(广东省肇庆市第二人民医院 肇庆 526060)

摘要:目的:探究腓骨上段截骨治疗膝关节骨性关节炎的临床效果。方法:选取我院 2015 年 3 月~2016 年 7 月收治的 60 例膝关节骨性关节炎患者为研究对象,按入院顺序分为对照组和观察组,每组 30 例。对照组给予关节镜清理治疗,观察组给予腓骨上段截骨联合关节镜清理治疗。观察两组患者术前、术后膝关节功能恢复情况。结果:两组患者膝关节功能在术前比较无显著性差异, $P>0.05$;观察组患者在术后 3 个月、半年膝关节功能恢复效果优于对照组, $P<0.05$,差异具有统计学意义。结论:腓骨上段截骨治疗膝关节骨性关节炎效果良好,手术创伤小,患者疼痛轻,术后恢复快。

关键词:骨性关节炎;腓骨上段截骨;膝关节功能

中图分类号:R687.4

文献标识码:B

doi:10.13638/j.issn.1671-4040.2017.02.012

膝关节骨性关节炎以中老年女性患者多见,是临床常见的退行性病变,以膝关节疼痛、僵硬、肿胀为主要临床症状。目前本病病因尚未完全明确,且无特效治疗药物^[1]。本课题组采用腓骨上段截骨联合关节镜手术治疗膝关节骨性关节炎^[2],取得了良好的临床效果。现报道如下:

1 资料与方法

1.1 一般资料 选取我院 2015 年 3 月~2016 年 7 月收治的 60 例膝关节骨性关节炎患者为研究对象,按入院顺序分为对照组和观察组,每组 30 例。观察组男 8 例,女 22 例;年龄 58~80 岁,平均年龄(67.5±4.3)岁;病程 1~6 年,平均病程(4.0±1.3)年。对照组男 9 例,女 21 例;年龄 57~82 岁,平均年龄(67.8±4.2)岁;病程 1~7 年,平均病程(4.3±1.2)年。两组患者一般资料比较无显著性差异, $P>0.05$,具有可比性。纳入标准:(1)患者及家属知晓本研究的目的,并签署知情同意书;(2)医院伦理委员会批准;(3)病程半年以上,保守治疗 3 个月以上;(4)符合膝关节骨性关节炎临床诊断标准,膝关节内侧疼痛为主要症状,力线内翻,经 X 线有内侧间隙变窄;(5)无严重心脑血管疾病、造血系统疾病、手术禁忌症、风湿性关节炎等合并症。

1.2 治疗方法

1.2.1 对照组 行关节镜治疗。完善术前准备,在关节镜辅助下,清除腔内磨损软骨碎片、脱落碎屑,将增生物、游离体取出,清除出现炎性增生的滑膜组织,生理盐水冲洗关节腔,放置引流管,缝合伤口。

1.2.2 观察组 在关节镜基础上行腓骨上段截骨治疗。以“四指三段法”定位腓骨中上 1/3 段,入路选择为腓骨后外侧;切开皮肤,深度直至前筋膜层,经腓骨长短肌与比目鱼肌间隙进入,暴露手术区域;用骨凿在患者腓骨小头下方约 8 cm 处截除 2 cm 左右

的腓骨段;使用骨蜡封堵上下两断端,止血,放置橡皮引流条,逐层缝合切口并以无菌敷料包扎。所有患者于术后根据自身情况酌情进行行走,佩戴膝关节支具。术后 1 周后行 X 线检查了解关节恢复情况。

1.3 观察指标 比较两组患者术前及术后 3 个月、半年患者膝关节功能情况。膝关节功能评估采用 HSS 评分、KSS 评分进行,主要评估患者膝关节屈伸、活动范围。两个评分总分各 100 分,分数越高表示患者恢复越好。以 VAS 疼痛评分观察患者术后运动、静息时的疼痛程度。

1.4 统计学分析 采用 SPSS15.0 统计软件对数据进行统计分析,计量资料以($\bar{x} \pm s$)表示,采用 t 检验;计数资料用比率表示,采用 χ^2 检验, $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者 VAS 评分比较 两组患者入院时疼痛程度无显著性差异, $P>0.05$;观察组患者术后疼痛程度明显低于对照组, $P<0.05$,差异有统计学意义。见表 1。

表 1 两组患者 VAS 评分比较(分, $\bar{x} \pm s$)				
组别	<i>n</i>	入院时	术后 3 个月	术后半年
对照组	30	7.2±0.6	3.0±0.6	3.5±0.8
观察组	30	7.3±0.7	2.5±0.7	2.7±0.6
<i>P</i>		>0.05	<0.05	<0.05

2.2 两组患者 KSS 评分比较 两组患者入院时 KSS 评分比较无显著性差异, $P>0.05$;观察组患者术后 KSS 评分明显高于对照组, $P<0.05$,差异有统计学意义。见表 2。

表 2 两组患者 KSS 评分比较(分, $\bar{x} \pm s$)				
组别	<i>n</i>	入院时	术后 3 个月	术后半年
对照组	30	51.2±5.6	62.7±5.1	59.0±4.6
观察组	30	50.8±6.2	69.4±5.3	68.1±4.5
<i>P</i>		>0.05	<0.05	<0.05

* 基金项目:广东省肇庆市科技创新指导项目课题(编号:2015040307)

2.3 两组患者 HSS 评分比较 两组患者入院时 HSS 评分比较无显著性差异, $P>0.05$; 观察组患者术后 HSS 评分明显高于对照组, $P<0.05$, 差异有统计学意义。见表 3。

表 3 两组患者 HSS 评分比较(分, $\bar{x} \pm s$)				
组别	n	入院时	术后 3 个月	术后半年
对照组	30	56.2± 4.6	69.2± 7.6	67.0± 5.6
观察组	30	55.8± 5.2	75.6± 6.3	74.2± 4.1
P		>0.05	<0.05	<0.05

3 讨论

膝关节骨性关节炎患者多容易出现关节功能障碍, 若治疗不及时会严重影响患者生活质量, 药物、针灸、手术为常用的治疗方式。药物治疗只能短期缓解症状, 单一的关节镜治疗效果也不理想。近几年随着临床研究的不断深入发现, 随着人体年龄增加, 骨质出现疏松, 在体重负荷作用下膝关节平台会出现沉降^[3]。由于膝关节承重以内侧平台承重为主, 长时间内外侧胫骨平台不均匀沉降, 会导致负重点逐渐内移, 造成内侧负荷加重, 病情加重, 影响患肢功能障碍。有研究指出^[4], 通过截除腓骨上段 1~2

cm 长度骨段, 能减弱腓骨对胫骨外侧平台支撑, 改变膝关节负重力线, 延缓疾病发展、改善患者疼痛症状, 且操作简单, 安全性高。本研究结果显示, 观察组患者经过治疗后, 膝关节功能明显优于对照组, 表明腓骨上段截骨能有效治疗膝关节骨性关节炎, 促进患者康复。

综上所述, 腓骨上段截骨治疗膝关节骨性关节炎效果良好, 能适当改变肢体生物力线, 减轻关节内侧负荷, 缓解患者疼痛, 使小腿弯曲不再加重, 有效延长膝关节寿命。且手术创伤小, 患者疼痛轻, 术后恢复快。

参考文献

[1]张英泽,李存详,李冀东,等.不均匀沉降在膝关节退变及内翻过程中机制的研究[J].河北医科大学学报,2014,35(2):218-219
[2]陈伟,秦迪,吴涛,等.应用腓骨截骨术治疗膝关节骨性关节炎效果优良的机制分析[J].河北医科大学学报,2015,36(6):726-727
[3]曹永平,关振鹏,马庆军,译.循证骨科学[M].北京:人民军医出版社,2012.485-491
[4]杨延江,郑占乐,李坤,等.腓骨高位截骨治疗膝关节骨性关节炎的解剖学研究[J].河北医科大学学报,2014,35(6):724-725

(收稿日期: 2017-01-16)

后路半椎体切除联合椎弓根钉棒系统内固定治疗先天性脊柱侧凸患者疗效观察

王保存

(河南省漯河市临颍县人民医院 临颍 462600)

摘要:目的:分析后路半椎体切除加椎弓根钉棒系统内固定治疗先天性脊柱侧凸患者的疗效。方法:选取我院 2012 年 1 月~2016 年 1 月先天性脊柱侧凸患者 62 例,随机数字表法分为研究组和对照组,每组 31 例。研究组给予后路半椎体切除加椎弓根钉棒系统内固定治疗,对照组单纯采用后路半椎体切除治疗,两组均于术后 6 个月进行随访。对比分析两组腰弯 Cobb 角度数、胸弯 Cobb 角度数、C7-CSVL(C7 中点垂线与骶骨中垂线平均距离)变化情况,统计两组并发症发生率。结果:术前两组腰弯 Cobb 角度数、胸弯 Cobb 角度数、C7-CSVL 比较,差异均无统计学意义($P>0.05$),术后研究组 Cobb 角度数、胸弯 Cobb 角度数、C7-CSVL 均小于对照组,差异有统计学意义($P<0.05$);研究组并发症总发生率为 3.23%,低于对照组的 29.03%,差异有统计学意义($P<0.05$)。结论:后路半椎体切除加椎弓根钉棒系统内固定治疗先天性脊柱侧凸患者疗效显著,且安全性较高。

关键词:先天性脊柱侧凸;后路半椎体切除;椎弓根钉棒系统内固定;疗效观察

中图分类号:R682.3

文献标识码:B

doi:10.13638/j.issn.1671-4040.2017.02.013

先天性脊柱侧凸(Congenital Scoliosis,CS)是因脊柱发育不良而引起的畸形,而半椎体发育异常是导致 CS 的主要原因,约占 CS 总数的 46%。CS 具有遗传性的特点,发病率为 1.04%左右,且有上升趋势^[1]。目前临床上多采用后路半椎体切除治疗 CS,虽获得即时矫形,但不能长期保持矫形效果。本研究探讨后路半椎体切除联合椎弓根钉棒系统内固定治疗先天性脊柱侧凸疗效。现报告如下:

1 资料与方法

1.1 一般资料 选取我院 2012 年 1 月~2016 年 1 月先天性脊柱侧凸患者 62 例,随机数字表法分为研究组和对照组,每组 31 例。研究组男 19 例,女 12 例;年龄 3~14 岁,平均年龄(8.41± 2.72)岁;对照组男 18 例,女 13 例;年龄 4~15 岁,平均年龄(8.34± 2.63)岁。两组性别、年龄等基线资料对比,差异均无统计学意义($P>0.05$)。