

探析冠心病患者围手术期护理中优质护理模式的应用效果

付金凤 杨娟 孔丽芸 王凤珍 许雪花 唐志贤
(赣南医学院第一附属医院心脏医学中心 江西赣州 341000)

摘要:目的:探究优质护理模式在冠心病患者围手术期护理中的应用效果。方法:选取我院 2014 年 2 月~2015 年 2 月行手术治疗的冠心病患者 64 例,随机分为对照组和观察组各 32 例,对照组于患者围手术期内采用常规护理,观察组在对照组的基础上于患者围手术期内采用优质护理,护理后观察比较两组患者住院时间、恢复正常工作时间和术后并发症情况。结果:观察组患者住院时间和恢复正常工作时间均短于对照组, $P<0.05$;观察组患者术后并发症发生率低于对照组, $P<0.05$ 。结论:在冠心病患者围手术期中采用优质护理模式,能够有效促进患者快速恢复,缩短患者住院时间,降低医疗费用,患者并发症发生率低,护理效果满意。

关键词:冠心病;围手术期;优质护理;应用效果

中图分类号:R473.5 文献标识码:B doi:10.13638/j.issn.1671-4040.2015.12.041

冠心病是临床常见病,主要是指冠状动脉粥样硬化使血管缺血、缺氧而引起的心脏病^[1]。临床治疗冠心病多采用外科手术,手术危险性高,所以在患者围手术期中需做好护理工作。本研究在常规护理基础上采用优质护理模式对冠心病围手术期进行护理,效果满意。现报告如下:

1 资料与方法

1.1 一般资料 选取我院 2014 年 2 月~2015 年 2 月行手术治疗的冠心病患者 64 例作为研究对象,随机分为对照组和观察组,各 32 例。对照组中男 18 例,女 14 例;年龄 38~85 岁,平均年龄(59.7±5.4)岁;其中急性心肌梗死 14 例,陈旧性心肌梗死 7 例,变异性心肌梗死 11 例;行 PTCA 联合冠状动脉内支架植入治疗 13 例,行皮冠状动脉腔内球囊扩张治疗 19 例。观察组中男 17 例,女 15 例;年龄 39~84 岁,平均年龄(59.4±5.8)岁;其中急性心肌梗死 15 例,陈旧性心肌梗死 8 例,变异性心肌梗死 9 例;行 PTCA 联合冠状动脉内支架植入治疗 14 例,行皮冠状动脉腔内球囊扩张治疗 18 例。两组患者基本资料比较差异无统计学意义, $P>0.05$,具有可比性。

1.2 护理方法 对照组于患者围手术期采取常规护理,包括基础护理、病房护理和饮食护理等。观察组在对照组的基础上于患者围手术期采用优质护理,主要护理措施包括:(1)术前心理护理,解除患者紧张和焦虑情绪;(2)指导患者进行深呼吸训练,为手术做准备;(3)时常帮助患者翻身,预防褥疮;(4)术后护理,做好给氧工作,鼓励患者进行早期功能锻炼。

1.3 观察指标 观察比较两组患者住院时间、恢复正常工作时间和术后并发症发生情况。

1.4 统计学处理 本次研究所收集的数据均采用统计学软件 SPSS17.0 进行整理分析,计量资料用($\bar{x} \pm s$)表示,采用 t 检验,计数资料用百分比表示,采

用 χ^2 检验。 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 住院时间和恢复正常工作时间比较 观察组患者住院时间和恢复正常工作时间均短于对照组, $P<0.05$,差异有统计学意义。见表 1。

表 1 两组患者住院时间和恢复正常工作时间比较($\bar{d}, \bar{x} \pm s$)			
组别	n	住院时间	恢复正常工作时间
观察组	32	7.12±2.46*	28.74±3.49*
对照组	32	15.76±3.92	46.28±4.55

注:与对照组比较,* $P<0.05$ 。

2.2 并发症发生率比较 观察组患者中出现 1 例切口感染和 1 例胸闷,并发症发生率为 6.2%,对照组患者中出现 4 例循环系统并发症、3 例切口感染和 2 例胸闷,并发症发生率为 28.1%。观察组患者术后并发症发生率低于对照组, $P<0.05$,差异有统计学意义。

3 讨论

优质护理服务是指以患者为中心,强化基础护理,全面落实护理责任制,提升护理服务水平和护理质量的一种病房护理措施^[2]。优质护理服务的主旨在于从思想观念和医疗行为上,为患者着想,把患者需求放在首位,提高护理质量,控制医疗成本,制定护理措施,简化护理流程,为患者提供优质、高效、满意的医疗服务。优质护理服务的内涵主要包括:满足患者基本生活需要,要保证患者的安全和躯体的舒适,协助平衡患者心理,取得患者家庭的协调和支持,用优质的护理质量来提升患者的护理满意度^[3]。本研究护理人员主要从以下几个方面对患者实行优质护理措施:(1)术前心理护理,向患者及家属讲解疾病知识和手术方法,缓解患者紧张情绪,减轻其心理压力。通过手术治疗的成功案例激励患者,增强其治愈的信心,以配合手术治疗;(2)术前指导患者进行深呼吸训练,让患者取仰卧位或坐位,屈膝,将腹

部肌肉放松,双手置入腹部中外侧,通过腹部运动呼吸法排出气体,锻炼下肢和腿部肌肉,训练股四头肌,重复多次;(3)术后时常帮助患者翻身,更换床褥,既刺激肠胃蠕动又可预防褥疮;(4)术后护理做好给氧工作,维持患者正常心率;注意患者保暖,避免受凉感冒。出院时鼓励患者进行早期功能锻炼,增强体质,加速病情恢复。本研究结果显示,观察组患者住院时间和恢复正常工作时间均短于对照组, $P<0.05$;术后患者并发症发生率低于对照组, $P<0.05$,差异均有统计学意义。综上所述,在冠心病患

者围手术期护理中采用优质护理,能够帮助患者做好术前准备,满足患者根本需求,促进患者快速恢复,缩短住院时间和恢复正常工作时间,降低术后并发症发生率。

参考文献

[1]李红梅.优质护理模式在冠心病中的临床应用[J].中国实用医药,2013,8(29):263
[2]胡流芳.优质护理模式在冠心病 PCI 术后患者护理中的应用[J].健康必读杂志,2012,7(7):248
[3]李娜.优质护理模式指导下的护理措施在甲状腺手术患者围手术期中的应用[J].齐齐哈尔医学院学报,2014,35(5):742-743

(收稿日期:2015-04-13)

临床护理路径在提高消化性溃疡患者护理质量中的应用

朱小英

(中国人民解放军第 184 医院消化内镜中心 鹰潭 335000)

摘要:目的:探讨临床护理路径在提高消化性溃疡患者护理质量中应用的效果。方法:选择 2013 年 1~6 月 100 例消化性溃疡患者为对照组,采用常规的方法进行整体护理;选择 2013 年 7~12 月 100 例消化性溃疡患者为观察组,采用临床护理路径进行护理。比较两组护理文书合格率、医嘱管理合格率、患者对护理工作的满意度、健康知识掌握程度及护理缺陷发生率。结果:观察组患者健康知识掌握程度、对护理工作的满意度、医嘱管理合格率、护理文书合格率均高于对照组,而护理缺陷发生率低于对照组。结论:应用临床护理路径对消化性溃疡患者实施计划护理,能有效提高护理工作质量、改善护理工作效率。

关键词:消化性溃疡;临床护理路径;护理质量

中图分类号:R472

文献标识码:B

doi:10.13638/j.issn.1671-4040.2015.12.042

临床护理路径 (Clinical Pathway of Nursing, CPN) 是一种为患者提供高品质、高效率、低成本的医疗服务模式^[1]。我科在 2013 年 7 月开始应用临床护理路径对消化性溃疡患者实施计划护理,取得满意效果。现报告如下:

1 资料与方法

1.1 临床资料 选择 2013 年 1~6 月 100 例消化性溃疡患者为对照组,男 43 例,女 57 例,年龄 17~65 岁;选择 2013 年 7~12 月 100 例消化性溃疡患者为观察组,男 46 例,女 54 例,年龄 16~69 岁。两组患者在年龄、性别、文化程度及治疗方案等方面比较,差异无统计学意义($P>0.05$)。

1.2 方法 观察组应用 CNP 对患者实施计划护理,即分别在疾病的不同发展时期对患者实施有针对性、时间性、连续性的健康教育和护理,并将护理工作实行责任分工。对照组则采用常规的整体护理方法。

1.3 评价指标 (1)护理文书质量评价:标准参考贺锦花^[2]等制订的护理文书质量评价标准细则,满分为 100 分,80 分及以上为合格。(2)医嘱管理评价:采用科室自制医嘱管理记录本,表单内容依次记录日期、姓名、处理时间、新增输液、停输液、静脉推

注、口服药、化验单、辅检单等内容,错记、漏记 2 项及以上为不合格。(3)护理工作满意度调查:采用我院的护理工作满意问卷调查表对患者及家属进行满意度调查,内容包括护理人员的服务态度、操作规范等,满分为 100 分。(4)健康知识掌握度评价:采用科室自制健康教育效果调查评价表,选择与消化性溃疡病相关的健康知识内容,满分为 20 分。(5)护理缺陷发生率评价:采用科室自制护理缺陷记录本并统计护理缺陷发生频率,护理缺陷记录本表单内容包括口服药发放缺陷、注射及输液缺陷、护理处置缺陷、观察记录缺陷及消毒隔离缺陷等十余项。

1.4 统计学方法 采用 SPSS17.0 软件进行统计分析,计量资料以 $(\bar{x} \pm s)$ 表示,采用 t 检验;计数资料采用 χ^2 检验, $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者护理文书合格率、医嘱管理合格率及护理缺陷发生率比较 观察组护理文书及医嘱管理合格率均高于对照组,而护理缺陷发生率低于对照组($P<0.05$)。见表 1。

表 1 两组患者护理文书合格率、医嘱管理合格率、护理缺陷发生率比较(%)

组别	n	护理文书合格率	医嘱管理合格率	护理缺陷发生率
观察组	100	98	95	1
对照组	100	86	85	5