

不同护理干预对糖尿病足的护理效果比较

黄雪润

(广东省河源市和平县中医院外科 和平 517200)

摘要:目的:观察分析糖尿病足的护理干预措施及临床效果。方法:选取我院 2010 年 1 月~2012 年 12 月确诊为糖尿病足的 36 例患者为研究对象,依据诊治时配合护理方法的不同分为观察组(综合护理干预组)和对照组(常规护理组)各 18 例,分析临床疗效差异,指导临床治疗糖尿病足的护理实践。结果:观察组总有效率为 94.44%,优于对照组(77.78%),两组比较有显著差异($P<0.05$)。结论:综合护理干预可以显著改善糖尿病足患者症状及预后,提高治疗效果,有利于恢复皮肤颜色、愈合创面,值得临床应用。

关键词:糖尿病足;护理干预;效果

中图分类号:R473.5

文献标识码:B

doi:10.13638/j.issn.1671-4040.2014.07.056

糖尿病(DM)已经成为我国当前主要慢性非传染性疾病之一,随着现代生活环境的改变、饮食条件的改善、老龄化的加快到来,糖尿病的患病人群逐日增多,据调查全球糖尿病患者已超过 1.85 亿,而我国估计现有糖尿病患者将近 7 000 万。糖尿病的危害主要来自于并发症,糖尿病足是 DM 四大并发症之一,为一种慢性进行性疾病,可波及大中小微血管、神经、肌腱、骨骼等部位,随着病程的发展可导致肢体缺血、营养障碍、功能障碍,严重影响患者的生活质量。数据显示国外糖尿病 85%的截肢起源于足溃疡,截肢率是非糖尿病的 25 倍。因此在糖尿病的诊治过程中,防治糖尿病并发症是最关键和最重要的。如何对糖尿病足进行长期有效的干预护理,延缓病程发展,提高生命质量是临床面临的挑战。我院近年来对糖尿病足患者采取综合护理干预措施,取得了很好的效果。现报告如下:

1 资料与方法

1.1 一般资料 选取我院 2010 年 1 月~2012 年 12 月确诊糖尿病足的 36 例患者为研究对象。其中观察组(综合护理干预组)18 例,男 10 例,女 8 例;年龄 50~72 岁,平均 61 岁;按 Wagner 糖尿病足分级法,2 级 10 例,3 级 6 例,4 级 2 例;合并高血压 8 例,冠心病 6 例,高血脂 5 例。对照组(常规护理组)18 例,男 9 例,女 9 例;年龄 52~72 岁,平均 62 岁;按 Wagner 糖尿病足分级法,2 级 10 例,3 级 5 例,4 级 3 例;合并高血压 9 例,冠心病 7 例,高血脂 4 例。两组患者均经临床病史及相关检查,符合 WHO 及国内糖尿病诊断标准,糖尿病足符合中西医结合学会周围血管病专业委员会制定的诊断标准,两组患者年龄、性别、糖尿病足分级等方面比较均无显著性差异($P>0.05$),具有可比性。

1.2 方法

1.2.1 对照组 采取常规护理措施,主要在药物控制高血糖情况下改善微循环,改善神经功能;合并感染者应用有效抗生素,进行局部清创,保证溃疡创面

清洁,使用 3%硼酸或 0.02%呋喃西林溶液湿敷。

1.2.2 观察组 (1)卫生宣教:进行疾病宣传教育,让患者了解糖尿病防治知识,配合医护人员进行治疗,定期监测血糖和尿糖,进行糖尿病足的教育,包括增强糖尿病足的预防意识、识别感觉缺损和循环不足;避免足部损伤及足部伤口的护理等。(2)预防护理:每天使用 $<40^{\circ}\text{C}$ 温水洗脚,使用温性肥皂清洗不超过 5 min,擦干皮肤涂润肤霜,洗脚后仔细检查有无皮肤病变。嘱患者不能赤足走路,不要用热水袋温暖足部,每日做小腿和足部运动。保持皮肤清洁、湿润,防止干燥瘙痒,避免抓伤。(3)足部护理:注意足部卫生的清洁,及时修剪足趾甲减少甲下细菌的滋生,以及防止由于趾甲过长而导致的意外伤害。每天用双氧水或洁尔灭液清洗后,局部应用敏感抗生素、胰岛素等药物湿敷,有感染者局部清创,应用有效抗生素,使用中药、多孔半透膜敷料促进伤口愈合,有条件者进行高压氧舱治疗。(4)中药熏洗:根据患者病情进行辨证治疗选药,将中药放入 3 000 mL 水中煎煮 30 min,将患肢架于盆上使药液蒸气熏蒸患肢,待药液不烫时将患肢浸泡于盆内熏洗。(5)心理护理:针对糖尿病足患者心理特征,做好沟通,给予患者安慰体贴,消除焦虑、急躁等心理,取得积极主动配合。

1.3 疗效评定 对患者跟踪随访,于 8 周后观察症状、体征,进行效果评定,参照中国中医药学会消渴病专业委员会制订的《消渴病(糖尿病)中医分期辨证与疗效评定标准》中糖尿病足坏疽疗效判定标准。痊愈:糖尿病病情稳定,0 级患者皮肤颜色恢复正常,I 级以上患者创面完全愈合,伴发症状消失;显效:临床症状明显好转,0 级患者皮肤颜色明显改善,I 级以上患者创面愈合 70%;有效:临床症状减轻,0 级患者皮肤颜色改善,I 级以上患者创面愈合 30%~70%;无效:达不到有效标准者。

1.4 统计学处理 采用 SPSS13.0 统计学软件进行统计学处理,计量资料以($\bar{X}\pm S$)表示,行 t 检验,

$P<0.05$ 为有统计学意义。

2 结果

观察组总有效率为 94.44%，优于对照组 (77.78%)，两组比较有显著差异 ($P<0.05$)。见表 1。

表 1 两组护理效果观察 ($\bar{X}\pm S$) 例 (%)						
组别	n	血糖值 (mmol/L)	显效	有效	无效	总有效
对照组	18	8.8±1.6	11 (61.11)	6 (33.33)	1 (5.56)	17 (94.44)
观察组	18	7.1±1.4	7 (38.89)	7 (38.89)	4 (22.22)	14 (77.78)*

注：两组对比，* $P<0.05$ ，差异有统计学意义。

3 讨论

糖尿病足又称糖尿病肢端坏疽，是指因糖尿病血管病变和(或)神经病变和感染等因素，导致糖尿病患者足或下肢组织破坏的一种病变，为糖尿病严重的慢性并发症之一。足部是糖尿病靶器官，糖尿病患者因周围神经病变与外周血管疾病合并过高的机械压力引起足部软组织及骨关节系统的破坏，糖尿病足的症状和体征因病程和病变严重程度而不同，早期感觉改变通常呈袜套样表现，后期可出现溃疡、感染、骨髓炎、Charcot 关节病等。轻者脚部微痛皮肤表面溃疡；中度者有穿透性溃疡，严重者甚至出现全脚坏疽^[1]。在糖尿病患者中开展对足部问题的早期预防和治疗有重要意义。

护理实践中，糖尿病足是一个慢性的渐进性病理过程，及早地综合性防治能有效延缓疾病病程。临床除积极进行内科治疗，控制高血糖、改善微循环、改善神经功能外，有效的糖尿病足护理至关重

要。糖尿病足发病原因很多，其中主要是神经和血管病变，循环障碍、免疫障碍以及皮肤中促进皮肤生长的胰岛素生长因子-1 (IGF-1)减少。护理实践进行血糖监测、药物应用和糖尿病足教育等多种手段结合，一些研究表明对严重感染溃疡的糖尿病足患者需要切除溃疡及溃疡下骨性突出物，祛除死骨或感染部分进行减压，此外还可借助鞋垫、鞋和靴子、石膏托、吊带、拐杖 / 助行器械等措施减轻压力。本研究结果表明，观察组总有效率为 94.44%，优于对照组 (77.78%)，两组比较有显著差异 ($P<0.05$)。研究认为常规的护理方法较单一，效果不是很理想，影响患者的生活质量，实践中对患者采取熏洗疗法，起到活血化瘀、通络止痛、清热解毒、利湿消肿多种功能，通过药液的浸洗和蒸气作用使中草药的药力直达病灶，加速足部的血液循环，对糖尿病足有着积极有效作用^[2]。研究表明采用不透气敷料可能引起严重感染，使用时应谨慎。为缩短治疗时间、缩小溃疡面积，我们使用中药、多孔半透膜敷料，能明显促进伤口愈合。综上，综合护理干预可以显著改善糖尿病足患者症状及预后，提高治疗效果，有利于恢复皮肤颜色、愈合创面，值得临床应用。

参考文献

[1]司艳波.护理干预对预防糖尿病足效果观察[J].临床合理用药杂志, 2013,28(11):222-234
[2]程孝平,高建英,宋翠琴,等.中药泡洗对糖尿病足溃疡的护理干预[J].中医药临床杂志,2010,14(3):245

(收稿日期：2014-02-10)

健康教育和整体护理在糖尿病患者护理中的作用

李伟

(甘肃省武威市凉州医院 武威 73300)

摘要：目的：探讨健康教育及整体护理在糖尿病患者临床护理中的疗效。方法：选取 2013 年 2 月~2014 年 1 月在甘肃省武威市凉州医院门诊及住院治疗的 82 例患者，随机分为对照组和治疗组各 41 例，治疗组采用健康教育及整体护理，对照组采用常规护理，比较两组患者的疗效及症状改变情况。结果：治疗组有效率为 90.24%，对照组为 68.29%，两组比较具有统计学意义， $P<0.05$ 。结论：健康教育及整体护理在糖尿病护理中疗效显著。

关键词：糖尿病；健康教育；整体护理；临床观察

中图分类号：R473.58

文献标识码：B

doi:10.13638/j.issn.1671-4040.2014.07.057

糖尿病是一种由遗传和环境等因素与人体相互作用而引起的终身性疾病^[1]。近几年来，糖尿病的发病率呈逐年上升趋势，易使患者产生不良情绪，严重影响身体健康^[2]。1989 年奋森提出，如果加强对糖尿病患者的整体护理并对患者进行宣传教育，可以使糖尿病的并发症发病率降低 50%以上，从而降低该病的致残率和病死率。全面、系统的健康教育对糖尿病患者的康复和建立战胜疾病的信心就显得尤为重要。本临床观察对我院收治的 82 例糖尿病患者分组进行比较，治疗组采用健康教育和整体护理，对

照组采用常规护理，观察其临床效果。现报道如下：

1 资料与方法

1.1 一般资料 将 2013 年 2 月~2014 年 1 月我院门诊及住院的 82 例患者随机分为治疗组与对照组各 41 例。治疗组男 26 例，女 15 例；年龄 50~73 岁，平均年龄 61.5 岁；平均病程为 25.5 个月。对照组男 23 例，女 18 例；年龄 51~76 岁，平均年龄为 63.5 岁；平均病程 27.3 个月。两组一般资料经统计学处理，差异均无显著性意义 ($P>0.05$)，具有可比性。

1.2 临床诊断 参照《中药新药临床研究指导原